

Взыскание убытков с заказчика



Для кого (для каких случаев): Заказчик мешал выполнению договора.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: В районе 4 миллионов рублей.

Схема ситуации: Отдельные организации слегка пренебрежительно относятся к постановке у себя управленческого учёта. Именно управленческого, а не просто бухгалтерского учёта. Сразу оговоримся, что управленческий учёт не противопоставляется бухгалтерскому. Управленческий учёт является расширением и дополнением бухгалтерского учёта. Управленческий учёт можно вести, используя инструменты бухгалтерского учёта. Но ведут его не всегда. Что приводит к проблемам.

Простой пример. Организация занималась поставкой Аналитической Системы Внутреннего Контроля. В поставку включалась поставка компьютеров, поставка программ и работы по запуску Аналитической Системы Внутреннего Контроля. Весь договор тянул почти на 7 миллионов рублей.

Как это иногда бывает, Заказчику что-то не понравилось в работе поставленной системы, и он отказался оплачивать остаток суммы. Переговоры ни к чему не привели, и Организация-Исполнитель отказалась от выполнения работ по договору. Вот тут бы Организации и заявить бы, как всем нормальным людям, взыскание стоимости выполненных по договору работ. Но что-то где-то замкнуло в голове у Лиц, Принимающих Решения в этой Организации. И Организация заявила иск о взыскании убытков по договору на внедрение Аналитической Системы Внутреннего Контроля.

Организация, по-умному, расписала все свои убытки на листочке искового заявления. Ну суды и проехали по этим убыткам как танк по легковому автомобилю.

Первый убыток – заработная плата – около 4 миллионов рублей. Суды прямо так и сказали: «Заработную плату своим работникам вы бы платили в любом случае. Это раз! А откуда видно, что это заработная плата именно по работам с этим Заказчиком? Или у вас не было других Заказчиков? Это два!» Тут-то Организация и «поплыла». Судя по всему, не оказалось у Организации средств своего внутреннего контроля, которые помогли бы доказать судам, что заявленная зарплата была потрачена на работы именно с этим Заказчиком. То ли управленческий учёт по выполняемым работам был построен неубедительно, то ли его вообще не было. Но не смогла Организация чётко показать по каким работам у неё накопало почти 4 миллиона рублей заработной платы, которую суд убытками не признал.

Второй убыток – страховые взносы по заработной плате. Тем же манером суды «раскатали в лепёшку» и этот убыток. Страховые взносы по любому платить надо. На Организации, *«как на налогоплательщике, лежит обязанность самостоятельно уплачивать налоги и сборы, установленные законом, которые не могут относиться к убыткам»*.

Третий убыток – стоимость переданных Заказчику компьютеров. Оказалось, что компьютеры переданы Заказчику на временное хранение, а не в собственность. Оказалось, что Организация не требовала возврата этих компьютеров. Так что какие тут убытки? Хотите – забирайте ваше «железо» назад. Нет тут никаких убытков.

Дальше суды немного удивлялись – почему Организация заявила взыскание убытков, которые убытками и не оказались. Почему Организация не заявила просто взыскание стоимости выполненных по договору работ. Но раз не заявила, то суды за неё этого делать не будут.

Суды так же «проехали» по ещё одному заявлению Организации. Расторгая договор и требуя возмещения убытков, Организация везде писала, что во всём происходящем виноват Заказчик. Чего-то там Заказчик не сделал, чего-то не предоставил. Тут-то суды и разложили свой «пасьянс» доводов.

Первое: Заказчик должен оказывать содействие Исполнителю в исполнении

заключённого Договора. Если Заказчик содействия не оказывает, то Исполнитель может требовать с него возмещения убытков. Второе: В случае выявления препятствий, Исполнитель должен предупредить об этом Заказчика, остановить работы и ждать дальнейших указаний Заказчика. Третье: Если Исполнитель не предупредил Заказчика о трудностях, не остановил работы, то Исполнитель не имеет права требовать с Заказчика взыскания убытков. Общий вывод такой: Если у Исполнителя возникли трудности со стороны Заказчика, то надо оперативно предупредить Заказчика об этих трудностях и приостановить работы. Организация этого не сделала, поэтому нельзя считать, что убытки Организации – это следствие каких-то действий Заказчика. Суды начисто отказали Организации во взыскании убытков.

Выводы и возможные проблемы: При выполнении работ по серьёзным проектам очень важен детальный управленческий учёт затрат по всем работам проекта. Такой управленческий учёт может пригодиться в споре с Заказчиком. Если со стороны специалистов Заказчика начинают чиниться какие-то препятствия, то надо извещать Заказчика об этих препятствиях и останавливать работу там, где эти препятствия возникли. Такие извещения помогут доказать, что сроки сорваны не по вине Исполнителя и дадут возможность взыскивать убытки с Заказчика.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Подрядчик отказался от исполнения договора».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: Постановление Арбитражного Суда СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 16.05.2019 N Ф07-3691/2019 ПО ДЕЛУ N А56-116866/2017

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно